

UCHWAŁA NR 374/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lipca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie kandydaturę:
 - Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła BRONISZA.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie kandydatur:
 - Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba BABIARZA,
 - Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK,
 - Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA,
 - Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK,
 - Pana referendarza sądowego Daniela JAKIMCA,
 - Pana asystenta sędziego Marka Radosława KALICIAKA,
 - Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO,
 - Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIK,
 - Pani asystent sędziego Barbary LACHOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ,
 - Pani asystent sędziego Anny NIEBRZEGOWSKIEJ,

- Pani referendarz sądowego Moniki Justyny OBŁOZY,
- Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY,
- Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK,
- Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Marii SAGAN-DEBSKIEJ,
- Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA,
- Pani asystent sędziego Anny Marii SOBCZUK,
- Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ,
- Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO,
- Pani referendarz sądowej Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA,
- Pani asystent sędziego Piotra Szymona ULANOWSKIEGO,
- Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO.

3. Umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłoszonych zostało trzydzieści wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 11 lipca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego w Chełmie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 11 lipca 2013 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła Bronisza na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Pan Andrzej Paweł Bronisz w dniach 3-4, 10-14 października 2005 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W dniu 15 maja 2006 r. został zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki swe wykonuje od początku zatrudnienia w Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Tak cechy charakteru, jak i poziom jego wiedzy prawniczej zostały ocenione bardzo wysoko w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej pracy na stanowisku asystenta sędziego. Posiada on ponad sześćoletni staż pracy na tym stanowisku oraz znajduje się w grupie osób, które uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów. Kandydat uzyskał 7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 33 głosy „za” i 43 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów. Kandydaci, którzy uzyskali wyższe poparcie środowiska sędziowskiego od zarekomendowanego przez Zespół kandydata to: Maciej Jakub Babiarz (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 34 głosy „za” i 43 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Olga Grabowska-Szymanek (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 36 głosy „za” i 41 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Monika Justyna Obłozka (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 43 głosy „za” i 34 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Maciej Witold Ociesa (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 44 głosy „za” i 33 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Katarzyna Pacek (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 42 głosy „za” i 35 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Katarzyna Anna Pacek (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 41 głosów „za” i 36 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów) oraz Magdalena Aleksandra Studzińska (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 35 głosów „za” i 41 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów). Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uwzględnił fakt, że Pani Olga Grabowska-Szymanek, Pan Maciej Witold Ociesa oraz Pani Magdalena Aleksandra Studzińska otrzymali niższe oceny ze złożonych egzaminów zawodowych od wybranego kandydata (odpowiednio oceny: dostateczny plus, dostateczny plus i dostateczny); Kandydatura Pana Macieja Jakuba Babiarza była brana pod

uwagę przez Zespół w innym postępowaniu konkursowym (na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012, poz. 972.), a kandydatura Pani Moniki Justyny Obłozy została zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Radzie Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895. Z kolei kandydatury Pani Katarzyny Pacek oraz Pani Katarzyny Anny Pacek nie spełniają w ocenie Zespołu na takim poziomie wymagań na stanowisko sędziowskie jak kandydatura Pana Andrzeja Pawła Bronisza, a to z uwagi na uzyskanie gorszych ocen kwalifikacyjnych pracy oraz krótszego stażu zawodowego. Pani Katarzyna Pacek na stanowisku asystenta sędziego zatrudniona została z dniem 1 kwietnia 2007 r., a Katarzyna Anna Pacek została mianowana referendarzem sądowym z dniem 1 września 2009 r.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie kandydatury Pana Andrzeja Pawła Bronisza dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrany Kandydat daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydata i kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, wieloletnim doświadczeniem zawodowym zdobytym na stanowisku asystenta sędziego oraz uzyskaniem odpowiedniego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pan Andrzej Paweł Bronisz urodził się w dniu 28 grudnia 1976 r. w Lublinie. W roku 2000 ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dostatecznym oraz uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w dniach 3, 4, 10-14 października

2005 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 23 kwietnia 2001 r. do 30 września 2002 r. zatrudniony był na stanowisku referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie w Wydziale Realizacji Dochodów. Z dniem 15 maja 2006 r. zatrudniony został na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie w V Wydziale Karnym Odwoławczym.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Pawła Bronisza na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządziła Pani sędzia wizytator do spraw karnych Elżbieta Jóźwiakowska. Pani sędzia wizytator przytaczając treść oceny Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie oraz sędziów współpracujących z Panem Andrzejem Pawłem Broniszem sformułowała wniosek, że prezentuje on wysoki poziom wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu prawa materialnego i procesowego – niezbędnej do wykonywania powierzonych mu obowiązków. Wykazuje zainteresowanie problematyką orzeczniczą Wydziału, uczestnicząc czynnie w dyskusjach i naradach. Sporządzone przez niego projekty orzeczeń i uzasadnień są na wysokim poziomie merytorycznym, cechuje je bogata i logiczna argumentacja, uwzględniająca poglądy formułowane w orzecznictwie i nauce prawa. Poglądy te – jak wynika ze sporządzonych opinii – Pan asystent potrafi trafnie analizować, wykazując się przy tym umiejętnością formułowania przekonujących argumentów. Wykazał się umiejętnością sprawnej, wnikliwej i samodzielnej analizy materiału dowodowego tak w kontekście zagadnień prawnych, jak i ustaleń faktycznych oraz zarzutów formułowanych w środkach odwoławczych. W świetle przytoczonych opinii jest osobą bardzo dobrze przygotowaną i obowiązkową, a przeprowadzona analiza projektów orzeczeń i pisemnych motywów wyroków upoważnia do stwierdzenia, iż załączone do akt opinie na temat jego kwalifikacji zawodowych załączają na pełną aprobatę. Sporządzone przez Pana asystenta projekty uzasadnień wyroków wolne są od błędów natury formalnej. Kandydat wykazał się bardzo zaawansowaną znajomością problematyki prawa karnego materialnego, jak i przepisów postępowania. Projekty uzasadnień dotyczyły spraw o wysokim stopniu skomplikowania tak w sferze dowodowej, jak i prawnej. Analiza projektów orzeczeń wykazała, że są one wolne od błędów natury formalnej, są sformułowane w sposób poprawny merytorycznie i zgodny z obowiązującymi w tej materii przepisami. Sporządzone były na potrzeby spraw o szerokim spektrum przedmiotowym – ich ocena uprawnia do stwierdzenia, że Pan asystent wykazał się umiejętnościami o stopniu profesjonalnym tak w kwestiach dotyczących problemów prawnych, jak i formy zaprezentowanej argumentacji. Kandydat w celu

doskonalenia swych kwalifikacji wielokrotnie uczestniczył w szkoleniach organizowanych dla asystentów obejmujących metodykę pracy asystenta, a także wybrane zagadnienia z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Dodatkowo był mu 6 razy przyznawany finansowy dodatek specjalny z tytułu wykonywania na zajmowanym stanowisku zadań o wysokim stopniu złożoności, co wskazuje na znaczny rozmiar i skomplikowany charakter wykonywanych przez niego czynności. W ocenie Pani sędzi wizytator tak cechy charakteru Pana asystenta, jak i poziom jego wiedzy prawniczej jest bardzo wysoki i pozwalają na pozytywne zaopiniowanie jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. dokonało pozytywnej oceny Pana Andrzeja Bronisza w ten sposób, że uzyskał on 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie wynoszącą 4,28.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 26 kwietnia 2013 r. Kandydat uzyskał 33 głosy „za”, 43 „przeciw”, 2 głosy „nieważne”. W Zgromadzeniu udział wzięło 78 na ogólną liczbę 112 sędziów członków uprawnionych do głosowania.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokół z posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pana Andrzeja Pawła Bronisza za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r.

Przedstawiony z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydat - Pan Andrzej Paweł Bronisz - posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Zawód asystenta sędziego wykonuje

nieprzerwanie od 15 maja 2006 r. w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz bardzo dobre opinie od sędziów Wydziału i Przewodniczącego Wydziału. Wieloletnie doświadczenie zawodowe wraz uzyskaniem jednego z najwyższych poparcia środowiska sędziowskiego w połączeniu z wyróżniającą oceną kwalifikacyjną czyni jego kandydaturę najbardziej odpowiednią spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Krajowa Rada Sądownictwa poparła w pełni przedstawioną w uzasadnieniu stanowiska Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r. opinię odnośnie kontrkandydatów Pana Andrzeja Pawła Bronisza, która została przytoczona w części pierwszej niniejszego uzasadnienia. Kandydaci, którzy uzyskali wyższe poparcie środowiska sędziowskiego od zarekomendowanego przez Zespół kandydata to: Maciej Jakub Babiarczy (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 34 głosy „za” i 43 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Olga Grabowska-Szymanek (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 36 głosy „za” i 41 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Monika Justyna Obłozka (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 43 głosy „za” i 34 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Maciej Witold Ociesa (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 44 głosy „za” i 33 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Katarzyna Pacek (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 42 głosy „za” i 35 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów), Katarzyna Anna Pacek (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 41 głosów „za” i 36 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów) oraz Magdalena Aleksandra Studzińska (7 głosów „za” na Kolegium Sądu oraz 35 głosów „za” i 41 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów). Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jednak fakt, że Pani Olga Grabowska-Szymanek, Pan Maciej Witold Ociesa oraz Pani Magdalena Aleksandra Studzińska otrzymali niższe oceny ze złożonych egzaminów zawodowych od wybranego kandydata (odpowiednio oceny: dostateczny plus, dostateczny plus i dostateczny); Kandydatura Pana Macieja Jakuba Babiarczy była brana pod uwagę przez Radę w innym postępowaniu konkursowym (na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.) i uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 372/2013 została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach (obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012, poz. 972), a kandydatura Pani Moniki Justyny Obłozki została zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na stanowisko

sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895. Z kolei kandydatury Pani Katarzyny Pacek oraz Pani Katarzyny Anny Pacek nie spełniają na takim poziomie wymagań na wolne stanowisko sędziowskie jak kandydatura Pana Andrzeja Pawła Bronisza z uwagi na uzyskanie gorszych ocen kwalifikacyjnych pracy oraz krótszego stażu zawodowego. Pani Katarzyna Pacek na stanowisku asystenta sędziego zatrudniona została z dniem 1 kwietnia 2007 r., a Pani Katarzyna Anna Pacek została mianowana referendarzem sądowym z dniem 1 września 2009 r. Wyżej przytoczone względy czynią kandydaturę Pana Andrzeja Pawła Bronisza najbardziej odpowiednią spośród wszystkich dwudziestu ośmiu zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydat.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta sędziego Macieja Jakuba BABIARZA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Andrzeja Pawła BRONISZA
oddano: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Daniela JAKIMCA
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Marka Radosława KALICIAKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Barbary LACHOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Anny NIEBRZEGOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani referendarz sądowego Moniki Justyny OBŁOZY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Marii SAGAN-DĘBSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Anny Marii SOBCZUK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani asystent sędziego Magdaleny Patrycji SOKOLIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
 - Pani referendarz sądowej Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Piotra Szymona ULANOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Marka WOLIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie umorzyła postępowanie wobec kandydatury Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK (16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Antoni Górski
SSN Antoni Górski

